

## Vermogend in AWBZ instelling?

Vermogenstoets. In het collectieve geheugen ligt de vermogenstoets uit de Wet op de bejaardenoord (hierna: WBO) die op 1 januari 1997 werd ingetrokken. De huidige vermogensinkomensbijtelling lijkt in zekere zin op die vermogenstoets. Via het forfaitaire inkomen van box 3 van de Wet IB 2001 wordt het vermogen bij de berekening van de eigen bijdrage betrokken. Tot 1 januari 2013 was dat een bijtelling van 4% op het vermogen in box 3 dat boven het heffingsvrije vermogen uitkwam; de vermogensinkomensbijtelling per 1 januari van dit jaar komt erop neer dat 8% van het box 3-vermogen wordt opgeteld bij de 4% rendementsheffing. Dit betekent dat per saldo de eigen bijdrage wordt berekend naar 12% van de grondslag in box 3. Ervan uitgaande dat slechts weinigen een rendement van 12% kunnen bereiken, betekent de nieuwe vermogensinkomensheffing dat verzekerden voor het verblijf in de AWBZ-instelling op box 3-vermogen moeten interen. De bijdrage is overigens gemaximeerd tot € 2.189,20 per maand (art. 4 Bbz). Knelpunten Verschillende cliënten hebben zich kort na de ontvangst van de hogere eigen bijdrage bij hun notaris gemeld. Uit die 'gevallen' kunnen de volgende knelpunten van de nieuwe regeling worden gedestilleerd: 1. De peildatum is gebaseerd op de stand van het vermogen twee kalenderjaren geleden. Dit betekent dat als de grondslag in box 3 in het jaar waarin de verzekerde de aanslag ontvangt lager is dan twee jaar geleden, dit niet verdisconteerd is in de eigen bijdrage.[#] De bijdrage kan dan gebaseerd zijn op vermogen dat niet meer aanwezig is, waardoor er te weinig inkomen beschikbaar kan zijn om de eigen bijdrage te betalen. 2. Als het vermogen uit box 3 niet liquide is, kan de eigen bijdrage mogelijk niet betaald worden. Met een laag inkomen in box 1 en bijvoorbeeld alleen een verhuurde woning in box 3 waarvan de huuropbrengst niet 12% van de WOZ-waarde bedraagt, kan er te weinig inkomen beschikbaar zijn om de eigen bijdrage te betalen, zo blijkt in de praktijk. Er zijn overigens ook in opdracht van de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport berekeningen gemaakt waaruit blijkt dat er ingeteerd moet worden op het vermogen. Bij een vermogen van ongeveer € 100.000 met een rendement van 2% op het vermogen is na drie jaar 80% intact; na tien jaar is nog circa 50% intact. Er lijkt ook hier geen rekening te worden gehouden met niet-liquide box 3-vermogen. Tegen de vaststelling van de eigen bijdrage door het CAK kan bezwaar worden ingediend. Volgens de hoofdregel van art. 6:16 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft het bezwaar geen schorsende werking voor de betaling van de eigen bijdrage; of er hier een *lex specialis* is die wel schorsende werking heeft, behoeft nadere bestudering. Net voor het ter perse gaan van dit artikel is een brief van de Staatssecretaris van VWS aan de Tweede Kamer gepubliceerd naar aanleiding van de vragen die de Kamer recent stelde over de eigen bijdrage. Als sprake is van niet-



liquide vermogen in box 3, dan kan het CAK volgens de staatssecretaris “maatwerk bieden zodat waar nodig passende betalingsregelingen kunnen worden getroffen”. Of dit een rentedragende betalingsregeling is, wordt niet vermeld in de brief. Er is een Kamerdebat op handen over de AWBZ; mogelijk wordt er dan meer duidelijk.